ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-07/23

в отношении адвоката

Л.Р.М.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.Р.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.06.23г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.Р.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении сообщается, что адвокат нарушил положения п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). К представлению приложено обращение адвоката П.А.В., который сообщает, что длительное время находился в дружеских отношениях с адвокатом Л.Р.М. Однако далее адвокат стал защищать бывшую супругу П.А.В. по уголовному делу, по которому П.А.В. проходит в качестве потерпевшего. Также адвокат представлял интересы П.Л.Н. в суде кассационной инстанции по гражданскому делу о признании брачного договора недействительным, и указал в кассационной жалобе заведомо ложные и оскорбительные сведения в отношении П.А.В. Адвокат Л.Р.М. не уведомил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления о возбуждении уголовного дела от 21.05.2021 г.;
* постановления о признании потерпевшим от 03.06.2021 г.;
* протокола очной ставки от 25.06.2021 г. (с участием адвоката Л.Р.М.);
* переписки адвоката и заявителя;
* ордера адвоката Л.Р.М. от 07.11.2022 г. (на представление интересов П.Л.Н. в кассации);
* ордера адвоката Л.Р.М. от 17.11.2022 г. (на представление интересов П.Л.Н. в Д. городском суде МО);
* адвокатского запроса адвоката Л.Р.М.;
* кассационной жалобы и дополнения к ней;
* определения Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда;
* решения Совета АПМО от 30.03.2023 г. в отношении адвоката Л.С.Ю.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что о существовании П.А.В. он узнал в 2004 году в связи с тем, что прибыл ему на смену в качестве следователя от УВД по Л. области для участия в расследовании следственной группой уголовного дела в СЧ СК МВД России. Совместно с ним в следственной группе он не работал и до 2006 года с ним не общался. Лично с П.А.В. познакомился примерно в 2006 году через общих товарищей, однако данное знакомство было поверхностным, никаких товарищеских, а тем более дружеских отношений, между ним и П.А.В. не было. Также у него и П.А.В. никогда не было каких-либо совместных дел в сфере адвокатской деятельности. Утверждение о том, что между ними были дружеские отношения, они совместно работали адвокатами по разным делам и дружили семьями, является не соответствующим действительности.

 В ходе осуществления защиты и представления интересов П.Л.Н. в 2021 – 2022 г. он не был осведомлен о том, что П.А.В. имеет статус адвоката, так как в уголовном деле он фигурировал в статусе потерпевшего, а в рамках гражданского дела в качестве ответчика. О том, что П.А.В. до 2014 года имел статус адвоката, Л.Р.М. было известно, однако в 2014 года П.А.В. был осужден как адвокат по ч. 4 ст. 159 УК РФ, и его статус адвоката был прекращен в соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Факт осуждения последнего был проверен посредством сети «Интернет», а именно на сайте «Судакт.ру». В этой связи Л.Р.М. был убежден, что статус адвоката в отношении П.А.В. прекращен в 2014 г. и снова им не приобретался. Какого-либо уведомления или информационного письма, содержащего в себе сведения о том, что П.А.В. в момент расследования вышеуказанного уголовного дела или спора с бывшей супругой П.Л.Н. имеет статус адвоката, последним в адрес адвоката Л.Р.М. не направлялось. В процессуальных документах сведений о том, что П.А.В. является действующим адвокатом, также не содержалось.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что не допускал оскорбительных выражений в процессуальных документах. Каких-либо обращений в установленном порядке П.А.В. по данному факту не предпринимал. С его точки зрения в кассационной жалобе клеветы не содержалось, адвокаты просто сообщили фактические обстоятельства, которые им были известны. О факте судимости П.А.В. они действительно сообщали в кассационной жалобе и прикладывали приговор суда.

О том, что П.А.В. является действующим адвокатом, он не был осведомлен, т.к. исходил из приговора по уголовному делу в отношении П.А.В. Спор между П.А.В. и его бывшей супругой являлся гражданско-правовым в части признания недействительным брачного договора.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлении выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

- адвокат Л.Р.М. принял поручение на представление интересов бывшей супруги П.Л.Н. против П.Р.М. по двум делам: защита по уголовному делу и представление по спору о признании брачного договора недействительным, не уведомив Совет АПМО в порядке п. 4 ст. 15 КПЭА о принятии поручения против другого адвоката;

 - адвокат Л.Р.М. допустил в кассационной жалобе заведомо ложные, оскорбительные и порочащие утверждения в адрес коллеги П.А.В.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства принятия поручения Л.Р.М. против П.А.В. адвокатом не оспариваются, в связи с чем комиссия считает возможным перейти к этической оценке действий (бездействия) адвоката Л.Р.М. по существу.

 В силу п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

 В материалах дисциплинарного производства не содержится достоверных и достаточных доказательств того, что адвокат Л.Р.М. на момент представления интересов П.Л.Н. в 2021 – 2022 гг. был извещен о том, что его процессуальный оппонент П.А.В. является адвокатом. Комиссия также учитывает объяснения адвоката Л.Р.М., что он был информирован о наличии у П.А.В. статуса адвоката до 2014 года, однако после этого статус был прекращен в связи с вынесением приговора суда по уголовному делу. При рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката в данной части не опровергнута.

Кроме того, комиссия по аналогичным дисциплинарным делам ранее поясняла, что п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката применяется в случае принятия адвокатом поручения на ведение дела против другого адвоката в ситуации, связанной с профессиональной деятельностью другого адвоката или исполнения другим адвокатом его профессиональных обязанностей. В рассматриваемом же дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат Л.Р.М. представлял интересы бывшей супруги адвоката П.А.В. по двум делам: защита по уголовному делу, в котором П.А.В. являлся потерпевшим, и в гражданском споре о признании брачного недействительным. Оба указанных дела связаны с разрешением споров между двумя физическими лицами – П.А.В. и П.Л.Н., и никоим образом не связаны с осуществлением П.А.В. своей профессиональной деятельности в качестве адвоката, в связи с чем комиссия не усматривает оснований для применения п. 4 ст. 15 КПЭА для оценки действий (бездействия) адвоката Л.Р.М. в данной ситуации.

Относительно довода о наличие в тексте кассационной жалобы, подписанной адвокатом Л.Р.М., оскорблений и порочащих высказываний в адрес П.А.В., комиссия отмечает, что в тексте жалобы была указана информация о судимости П.А.В. и была приложена копия приговора суда от 2014 г. в отношении П.А.В., при этом данные сведения соответствовали действительности. Каких-либо оскорбительных или некорректных выражений в тексте кассационной жалобы, противоречащих правилам профессиональной этики адвоката, комиссия не усматривает. Кроме того, ответственность за клевету наступает согласно ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; ответственность за оскорбление – на основании статья 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Комиссии не представлен вступивший в законную силу приговор суда или постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которыми адвокат Л.Р.М. был бы признан виновным в клевете или оскорблении в отношении П.А.В.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.Р.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Р.М. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.